**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בפני כב' סגן הנשיא, השופט חנוך פדר** | | **פ 003009/04** | |
|  | |
| **בפני** | **בית משפט השלום כפר-סבא** | **תאריך:** | **15/06/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | **ע"י ב"כ** | **עו"ד נועה ארזי** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **בראנסי סאמר סאתר** | |  |
|  | **ע"י ב"כ** | **עו"ד ארבל** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244)

###### 

**גזר דין**

הנאשם הורשע, עפ"י הודאתו ובמסגרת הסדר טעון, ב- 2 עבירות:

עבירה של החזקת נשק שלא כדין – עבירה לפי [ס' 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
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עבירה של שיבוש מהלכי משפט – לפי [ס' 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).נ

להלן פירוט האירוע:

בתאריך 3.12.04, בסמוך לצומת טירה, נסע הנאשם 1 ברכב, ביחד עם נאשם 2. נאשם 1 החזיק אקדח מסוג FNשמספרו הטבוע הושחת.ב

כאשר כוח משטרתי, שהיה במקום, התקרב לרכב, מסר הנאשם 1 לנאשם 2 את האקדח וביקשו להשליכו מהחלון.ו

בצוק העיתים הביטחוני דהיום, אין ספק בדבר חומרת העבירה בנשק, שאילו הגיע זה לידי גורם פלילי או עוין, היה ניתן לעשות בו שימוש מקפח חיי אדם (ראה [ע"פ 39/88](http://www.nevo.co.il/case/17937056) – מ"י נ' גל ניצן) – הגם שבפועל לא בוצע בו שימוש עברייני.נ

ודאי שחומרת העבירה בנשק מעצימה,כאשר מצטרפת לה עבירה של שיבוש מהלכי משפט – והדבר ברור.ב

למותר לציין, כי עבירות בנשק הפכו זה מכבר ל"מכת מדינה", בייחוד באזור "קו התפר", בו שכיחות הימצאותם וזמינותם של כלי נשק באחזקה בלתי חוקית היא בקו עליה מתמיד.

בנסיבות אלה, עתרה התביעה להשית על הנאשם מאסר בפועל, כמו גם מע"ת וקנס כספי.ו

מאידך, ביקש הסניגור להתחשב בגילו הצעיר, בהודייתו המיידית של הנאשם, זמן הימצאותו במעצר בית מלא, כמו גם בכך שהוא נעדר עבר פלילי – צרף לכך, שהאקדח נתפס ללא תחמושת בצידו.

לפיכך עתר הסניגור להסתפק בעונש של מאסר קצר.נ

לציין, כי בטרם טיעונים לעונש, נשלח הנאשם לקבל עליו תסקיר חובה של שירות המבחן לעניין העונש.ב

מן התסקיר שמיום 15.3.05 עולה, כי תפקודו של הנאשם התדרדר לאחרונה, וכי הוא מתקשה ליטול אחריות על התנהגותו - של העדר תובנה מתאימה.ו

שירות המבחן סיים את התסקיר, בהמלצה להימנע ממאסר בפועל, ולאפשר לנאשם לרצות את עונשו בדרך של עבודות שירות.נ

על כך אומר מייד: אין דעתי כדעת שירות המבחן, אשר פירט המלצה מופרזת לקולא – לפי ששרות המבחן רואה את הנאשם אשר מולו במרכז התעניינותו, ואילו שיקוליו של ביהמ"ש הינם רחבים יותר וכוללים גם את האינטרס הציבורי.ב

(לעניין זה ראה את דבריו של כב' השופט ברק ב[ע"פ 286/79](http://www.nevo.co.il/case/17917615) יחיא מוחמד חיג'אזי נ' מ"י).ו

על הקול היוצא מלפני ביהמ"ש להיות צלול וברור, בדבר חומרתן של העבירות בנשק, שכן האינטרס הציבורי לעת הזו תובע את שלו - ואל ייקל הדבר בעיני העוברים על עבירה זו.נ

מצאתי להדגיש, את המדיניות השיפוטית אשר השתנתה לחומרא, בשנים האחרונות – בשל צוק העיתים הביטחוני והעברייני דהיום.ב

מאידך, נתתי משקל מתאים לכך שהנאשם נטל אחריות וחסך מזמן ביהמ"ש, הצדדים ועדיהם, עובדת השלחו לכלא למאסרו הראשון, כמו גם לשאר הנסיבות המקילות.

בהתחשב בנסיבות ולאחר ששקלתי את כלל הנסיבות לקולא ולחומרא, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

אני גוזר על הנאשם 18 חודשי מאסר, מהם ירצה הנאשם 6 חודשים בפועל ואילו 12 חודשי מאסר יהיו על תנאי, והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים לא יעבור עבירות כעבירות שבביצוען הורשע.

בנוסף, הנאשם ישלם קנס כספי בסך 2500 ₪ או 75 ימי מאסר תמורתו, אם הקנס לא ישולם.ו

הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מן ה- 10 לחודש העוקב את שחרורו מן המאסר.נ

היה והקנס או שעור משעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לפרעון מיידי.ב

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.ו

**ניתן והודע היום 15 ביוני, 2005, בפומבי, במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| **חנוך פדר, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה